



Krynicki, Dajczer, Kamiński  
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 20 maja 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Województwo Podlaskie**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1; 15-888 Białystok

tel.: +48 856654551; faks: +48 856654642; (85) 749 75 67

e-mail: [zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl)

[olgierd.kolesnik@umwp-podlasie.pl](mailto:olgierd.kolesnik@umwp-podlasie.pl)

Osoba do kontaktów: Krzysztof Szarkowski, Monika  
Kropiewnicka, Urszula Wenclik

**Odwołujący:**

**Comp S.A.**

ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa

tel.: (22) 570 38 00; faks: (22) 662 63 71

e-mail: [info@comp.com.pl](mailto:info@comp.com.pl)

*reprezentowana przez Karola Kamińskiego z kancelarii*

*Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców*

*Prawnych, ul. Wspólna 35 lok. 4, 00-519 Warszawa*

*tel. 22 380 33 50; faks 22 380 33 51*

*e-mail: [biuro@kdklegal.pl](mailto:biuro@kdklegal.pl)*

**ODWOŁANIE**

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu COMP S.A. z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Odwołującym”), odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń.” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Województwo Podlaskie, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (Numer sprawy: BO-II.272.29.2013).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 maja 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 091-154954.
- III. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz poprzez żądanie dołączenia do oferty *de facto* gotowego przedmiotu zamówienia;
2. art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 i 3 Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert, które w nieuzasadniony sposób uprzywilejowują wykonawcę, który posiada gotowe rozwiązania objęte przedmiotem zamówienia;
3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
4. a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

#### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

#### V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 maja 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2013/S 091-154954. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 10 maja 2013 r. (wydruk ze strony internetowej Zamawiającego w załączeniu). Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

#### VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

#### UZASADNIENIE

##### I. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności

Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakimu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.

2. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia został sformułowany w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz utrudnia uczciwą konkurencję. Postawione przez Zamawiającego wymogi i parametry dla konkretnych urządzeń dostarczanych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zostały bowiem określone w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć urządzenia konkretnego producenta.
3. Wskazane poniżej postanowienia opisu przedmiotu zamówienia pozostają w sprzeczności z art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp:

a) Interfejsy integracyjne - SEOD 24

Stosownie do wymagania SEOD24 System musi posiadać interfejsy zewnętrzne, obejmujące udostępnianie usług integracyjnych (m.in. wymiany danych) Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów poprzez usługi Web Services (w oparciu o standardy SOAP 1.2, WSDL co najmniej 1.1) na szynę danych i korzystanie z usług Web Services szyny danych. System musi umożliwiać dodawanie nowych interfejsów integracyjnych opartych na XML oraz włączanie tych usług i pozyskanych w ten sposób danych w ścieżki przetwarzania spraw.

W przypadku systemu centralnego interfejsy zewnętrzne muszą wspierać najnowsze wersje standardów. W przypadku SOAP najnowszą wersją jest 1.2 i taką wskazano w dokumencie, w przypadku UDDI (wskazywanego w innej części dokumentu) najnowszą wersją jest wskazana wersja 3.0. W przypadku WSDL wskazano wersję starszą niż obecnie obowiązująca wersja 2.0. Wskazanie to w oczywisty sposób promuje rozwiązania przestarzałe i może powodować problemy w przypadku dowiązywania usług opisanych w nowym standardzie.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez podniesienie wymagania na standard WSDL do wersji 2.0.

b) Zarządzalność systemu - SEOD 32

Zgodnie z wymogiem SEOD 32, SEOD musi umożliwić dystrybucję aktualizacji i monitorowanie wersji SEOD u Partnerów z poziomu centralnego interfejsu administratora zlokalizowanego w PWP i komunikującego się z SEOD za pośrednictwem centralnej szyny danych.

Wymaganie aby aktualizacja aplikacji była realizowana poprzez szynę danych narusza wolną konkurencję poprzez wskazanie sposobu, w jaki ma

być realizowana oczekiwana funkcjonalność i może wskazywać na konkretnego producenta. Tego typu funkcjonalność nie jest realizowana za pomocą szyny usługowej.

**Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 32.**

**c) Inne wymagania - SEOD 35**

Stosownie do wymogu SEOD 35, system musi posiadać wbudowany mechanizm zdalnej asysty technicznej pozwalający na wsparcie użytkowników systemu przez uprawnionych do tego administratorów.

Tak jak w przypadku opisanego powyżej wymagania SEOD 32, również w tym przypadku Zamawiający w nieuzasadniony sposób narzuca sposób realizacji funkcjonalności asysty technicznej.

**W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 35.**

**d) Wymagania funkcjonalne - SEOD 38.**

Zgodnie z wymaganiem SEOD 38, jeśli jakaś czynność kancelaryjna jest obsługiwana przez system (np. dołączenie dokumentu do sprawy), to struktura systemu musi umożliwiać wykonywanie wszystkich wariantów tego zadania dopuszczonych instrukcją kancelaryjną (np. dołączenie praktycznie dowolnej ilości dokumentów do sprawy - tzn. liczby na tyle dużej, by w praktyce nie napotkać ograniczeń systemu).

Przedmiotowe postanowienie OPZ jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne, ponieważ Zamawiający nie określił jak będzie oceniany system w przypadku wystąpienia konfliktu pomiędzy wymaganiami instrukcji kancelaryjnej a praktycznymi ograniczeniami systemu.

Biorąc po uwagę, że przedmiotowe postanowienie jest sprzeczne z art. 29 ust. 1 Pzp, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 38.

**e) Wymagania funkcjonalne - SEOD 42.**

Również wymóg SEOD 42., w brzmieniu „SEOD musi dopuszczać poprawę błędnie wprowadzonych danych i cofnięcie błędnych czynności wyłącznie w prawidłowy, tzn. zgodny z Instrukcją Kancelaryjną sposób, możliwy później do przedsięwzięcia na podstawie zapisów w systemie.” został przez Zamawiającego określony w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny.

**W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wskazanie sposobu w jaki będzie oceniana/obierana przedmiotowa funkcjonalność ewentualnie wykreślenie wymagania SEOD 42.**

**f) Rejestracja i rozdział przesyłek - SEOD 49.**

Zgodnie z wymogiem SEOD 49, system musi umożliwiać rejestrację przesyłek wpływających i wychodzących w wielu punktach kancelaryjnych.

Wymaganie istnienia „wielu punktów kancelaryjnych” narusza wolną konkurencję poprzez wskazanie sposobu, w jaki ma być realizowana oczekiwana funkcjonalność i może wskazywać na konkretnego producenta. Funkcja rejestracji dokumentów nie jest związana z fizyczną

lokalizacją i może być realizowana w dowolnym miejscu pod warunkiem dostarczenia tam dostępu do SEOD.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 49.

**g) Procedowanie pism i spraw - SEOD 65.**

Stosownie do wymogu SEOD 65, system musi umożliwiać ręczne przenieśmowanie sprawy wyłącznie w przypadkach dopuszczonych instrukcją kancelaryjną.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wskazanie odpowiedniej pozycji w instrukcji kancelaryjnej ewentualnie wykreślenie wymagania SEOD 65.

**h) Przeptyw pracy - workflow - SEOD 111**

Zgodnie z wymogiem SEOD 111, system musi umożliwić tworzenie i obsługę podścieżek, w szczególności musi umożliwić użytkownikowi procedującemu korespondencję lub sprawę zdefiniowanie podścieżki, która zaczyna się i kończy w jego węźle. Stosownie z kolei do wymogu SEOD 113 system musi umożliwić import, eksport i wykorzystanie schematów ścieżek. Schematy ścieżek są to ścieżki, które nie zawierają struktury stanowisk, lecz jedynie wybrane elementy związane z przetwarzaniem spraw, np. terminy, czynności, wymagane dokumenty i opłaty, warunki procedowania, formularze SEOD.

Formułując przytoczone powyżej postanowienia OPZ, Zamawiający posłużył się niejednoznacznym sformułowaniem „schemat ścieżki”, które budzi znaczne wątpliwości interpretacyjne. Sformułowanie to nie występuje w terminologii fachowej. Takie dokonanie opisu przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 29 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. W szczególności, standardy opisujące procesy biznesowe (prawdopodobnie rozumiane w OPZ jako workflow) nie używają pojęcia „schematu ścieżki”.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 111 i SEOD 113.

**i) Administracja systemem SEOD i bezpieczeństwo - SEOD 153.**

Stosownie do wymogu SEOD 153, system musi umożliwić wykonywanie kopii bezpieczeństwa (backup) poprzez wystanie plików backupu do lokalizacji zdalnej z wykorzystaniem VPN lub na inny wskazany zasób sieciowy. Zaoferowane rozwiązanie musi być zdolne do tworzenia kopii zapasowych (backupu) danych, dokonywanych nie rzadziej niż codziennie.

Przedmiotowe postanowienie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne, gdyż nie wynika z niego czy Zamawiający oczekuje, że funkcjonalność ta będzie realizowana przez aplikację - czyli wymaga konkretnego sposobu jej implementacji - czy może być ona realizowana przez system zewnętrzny wobec SEOD. Ponadto, wymaganie to wyraźnie preferuje rozwiązanie gotowe, które ma wbudowaną taką funkcjonalność. Na marginesie należy zaznaczyć, iż funkcjonalność backupu opisywana przez Zamawiającego w tym punkcie jest realizowana przez systemy do tego stworzone (systemy backup), a nie systemy obiegu dokumentów, co wskazuje wyraźnie na ukierunkowanie wymagań na konkretny system, który posiada wbudowaną taką funkcjonalność.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 153.

**j) Administracja systemem SEOD i bezpieczeństwo - SEOD 154.**

Zgodnie z wymogiem SEOD 154, system powinien umożliwiać zarządzanie backupem (harmonogramem, zakresem, odzyskiwaniem danych), tworzenie backupu pełnego i backupu przyrostowego, przeprowadzenie procedury odzyskania danych.

Tak jak w przypadku postanowienia opisane powyżej również przedmiotowe postanowienie jest nieprecyzyjne i niejednoznaczne gdyż nie wynika z niego Zamawiający oczekuje że funkcjonalność ta będzie realizowana przez aplikację - czyli wymaga konkretnego sposobu jej implementacji - czy może być ona realizowana przez system zewnętrzny wobec SEOD. Ponadto, wymaganie to wyraźnie preferuje rozwiązanie gotowe, które ma wbudowaną taką funkcjonalność. Na marginesie należy zaznaczyć, iż funkcjonalność backupu opisywana przez Zamawiającego w tym punkcie jest realizowana przez systemy do tego stworzone (systemy backup), a nie systemy obiegu dokumentów co wskazuje wyraźnie na ukierunkowanie wymagań na konkretny system, który posiada wbudowaną taką funkcjonalność.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania SEOD 154.

**k) Obudowa blade wraz ze switchem FC typ 1 - OPZ pkt 12.8.13, strona 137 OPZ.**

Zamawiający w wymogu PS409, wskazał minimalne parametry, które powinny posiadać przełączniki Ethernet/Fibre Channel:

1) 2 przełączniki agregujące, wyposażone w minimum 20 portów pracujących w standardzie 1G/10G/FCoE/FC. Przełączniki muszą być wspólne dla obudów. Przełączniki muszą być przeznaczone do montażu w szafie 19". Każdy przełącznik musi być wyposażony w min. 2 porty 10GE SR oraz 4 porty FC 8Gb/s dotychczas do przełączników rdzeniowych\Minimum 2 moduły sieciowe (przełączniki, porty wyniesione lub odpowiadające)

2) Minimum dwa moduły (np przełączniki) Każdy moduł musi posiadać minimum 16 portów wewnętrznych służących do podłączenia serwerów 10G/FCoE oraz minimum 4 porty uplink (zewnętrzne) 10GE/FCoE

3) Każdy moduły sieciowy musi być dotychczas do przełącznika dystrybucyjnego za pomocą pasma minimum 40GE/FCoE

4) Możliwość zarządzania co najmniej 20 obudowami blade jednocześnie.

Ponadto, Zamawiający w wymogu PS412 określił, że zarządzanie obudowami blade powinno posiadać jednocześnie:

1) Centralny system zarządzania zintegrowany w systemie przełączająco-zarządzającym

2) Możliwość scentralizowanego, spójnego zarządzania co najmniej 20-ma obudowami serwerowymi dotychczas do wspólnego systemu przełączająco-zarządzającego jako pojedynczym środowiskiem

3) Konfiguracja środowiska w oparciu o logiczne profile serwerowe obejmujące konfigurację serwera w zakresie sieci LAN i SAN wraz z

*mobilnością w zakresie migracji. W zakres logicznego profilu serwerowego muszą wchodzić następujące parametry: adres MAC, adres WWNN/WWPN, identyfikator UUID, sekwencja bootowania systemu, sposób użycia lokalnych dysków HDD, sposób konfiguracji adapterów NIC i HBA, parametry dostępu poprzez Serial over LAN, IPMI.*

*4) Wsparcie dla następujących mechanizmów komunikacji zewnętrznej: Zdalny KVM, konsola CLI, XML API, SNMP, IPMI, Serial over LAN.*

Połączenie obu powyższych wymagań (tj. PS409 i PS412), powoduje iż zapisy OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta - Cisco Systems. Tylko bowiem ten producent posiada w swojej ofercie obudowę typu blade spełniającą łącznie oba postawione przez Zamawiającego wymogi.

**Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS409 i PS412.**

**l) Serwer aplikacyjny typ 1 - OPZ pkt 12.8.14, strona 138 OPZ.**

Zamawiający w punkcie PS419 oraz PS420 wymaga aby porty 10GbE oraz FC, serwera blade były połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade.

Przedmiotowe postanowienia OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta Cisco Systems.

**Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS419 i PS420.**

**m) Serwer zarządzający typ 1 - OPZ pkt 12.8.15, strona 140 OPZ.**

Zamawiający, w punktach PS429 oraz PS430 wymaga aby porty serwera były połączone z wymaganym modulem przełączająco-zarządzającym Ethernet 10Gb w obudowie Blade.

Łączne występowanie tych dwóch wymagań powoduje, iż postanowienia OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producent, a mianowicie Cisco Systems.

**Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS429 i PS430.**

**n) Zestaw serwerów typu blade - OPZ pkt 12.8.24, strona 156 OPZ.**

Zamawiający w wymogu PS523, określił, iż zestaw typu blade powinien posiadać jednocześnie:

*1. Dwie obudowy do instalacji serwerów blade o maksymalnej wysokości 10U każda, do montażu w szafie 19"*

*2. 2 przełączniki agregujące, wyposażone w minimum 20 portów pracujących w standardzie 1G/10G/FCoE/FC. Przełączniki muszą być wspólne dla obu obudów. Przełączniki muszą być przeznaczone do montażu w szafie 19". Każdy przełącznik musi być wyposażony w min. 2 porty 10GE SR oraz 4 porty FC 8Gb/s dotłączane do przełączników rdzeniowych.*

Zamawiający w wymogu PS526 wskazał, iż:

*1) Obudowa oraz zaferowany system muszą umożliwiać wirtualizację połączeń LAN oraz SAN. Jeśli rozwiązanie wymaga dodatkowych modułów, oprogramowania lub licencji należy dostarczyć je razem z*

systemem. Środowisko musi umożliwiać skonfigurowanie łącznie minimum 20-tu wirtualnych interfejsów per serwer LAN oraz SAN.

Z kolei, w wymogu PS527 Zamawiający określił, iż

1) System zarządzania musi oferować graficznie następujące funkcjonalności:

a. Integrację ze środowiskiem wirtualizacji serwerów

b. Obsługę szablonów definiujących serwery - np. zapisanie wzorcowej konfiguracji serwera, a następnie tworzenie nowych konfiguracji z pierwotnie przygotowanego szablonu

Zamawiający w wymogu PS528 wymaga systemu zasilania takiego że:

1) Wymiana dowolnego zasilacza nie może powodować konieczności odłączenia zewnętrznej infrastruktury zasilania (kable zasilającego), jak również nie może powodować konieczności wyjęcia lub odłączenia wentylatorów (pojedynczego wentylatora lub modułu wentylatorów).

Zamawiający w wymogu PS541 wskazał, iż:

1) (...) Serwer musi umożliwiać stworzenie minimum 20-tu interfejsów per blade.

Zamawiający w wymogu PS542 wymaga interfejsów wyposażenia serwera, takiego że:

1) Zainstalowany wewnętrzny moduł SD z kartą o pojemności minimum 2GB.

Połączenie powyższych wymagań (tj. PS523, PS526, PS527, PS528, PS541, PS542) powoduje iż postanowienia OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta, a mianowicie Cisco Systems. Tylko ten producent dysponuje rozwiązaniem spełniającym wszystkie w/w wymagania

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagań PS523, PS526, PS527, PS528, PS541, PS542.

**o) Macierz dyskowa z dyskami**

12.8.16 OPZ Macierz dyskowa z dyskami (5 TB łącznie)

W zakresie macierzy dyskowych, Zamawiający sformułował następujące wymagania:

PS442: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.

12.8.17 Macierz dyskowa z dyskami (60 TB łącznie)

PS451: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.

12.8.18 Macierz dyskowa z dyskami (20 TB łącznie)

PS460: Macierz musi być wyposażona w ilość portów odpowiadającą ilości zaoferowanych serwerów Blade, tak, aby możliwe było utworzenie



*dedykowanej, fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą.*

Formułując przytoczone powyżej postanowienia OPZ, Zamawiający posłużył się niejednoznacznym sformułowaniem „fizycznej ścieżki transmisji blokowej pomiędzy każdym z oferowanych serwerów a macierzą”, które budzi znaczne wątpliwości interpretacyjne. Takie sformułowanie OPZ jest sprzeczne z przepisem art. 29 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń.

**Wobec tego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymogów PS460, PS451 i PS442.**

Ponadto, zgodnie z wymogiem PS578 (pkt. 12.8.25, strona 160 OPZ) „*Macierz musi posiadać możliwość migracji danych bez przerywania pracy z posiadanej macierzy EVA 4400 na nową, dla systemów operacyjnych VMware, RedHat, SUSE Linux oraz Windows.*”

Przytoczony powyżej wymóg nie znajduje uzasadnienia merytorycznego ponieważ migracja danych jest procesem jednorazowym oraz jest wykonywany na etapie wdrożenia. Natomiast wykonanie takiej operacji może zagwarantować jedynie producent macierzy EVA (HP).

**Wobec tego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymogów PS578.**

**p) Oprogramowanie zarządzające - OPZ, pkt 12.5, strona 114.**

Zamawiający wymaga w PSS 177, aby system umożliwiał zarządzanie serwerami, przełącznikami oraz oprogramowaniem wirtualizacyjnym dostarczonym w ramach postępowania, opisanymi w pkt 12.4, 12.8.23, 12.8.24.

Wymóg wspólnego systemu zarządzania dla wyżej wymienionych systemów z uwzględnieniem dodatkowo wszystkich wymagań techniczno-funkcjonalnych zawartych w punktach od PS177 do PS180 jest możliwy do spełnienia przez bardzo wąską grupę produktów, a można by nawet zaryzykować twierdzenie, że przez jeden produkt. Zamawiający wymaga, aby system zarządzania umożliwiał zarządzanie tylko trzema dostarczonymi systemami, pomimo tego, że w OPZ wyspecyfikował w pozostałych punktach (12.8.8, 12.8.9, 12.8.10, 12.8.14, 12.8.15, 12.8.21, 12.8.28) zarówno serwery jak i przełączniki. Producenci przełączników udostępniają własne dedykowane systemy zarządzania, którymi nie umożliwiają zarządzania oprogramowaniem wirtualizacyjnym lub serwerami.

**Wobec tego wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania, aby system zarządzania umożliwiał zarządzanie przełącznikami dostarczonymi w ramach postępowania opisanym w pkt 12.8.23.**

**q) Router komunikacyjny - OPZ, pkt 12.8.12, strona 133.**

Zamawiający w punkcie PS401 wymaga możliwości rozbudowy pamięci RAM do 2,5GB, wymagając wyposażenia urządzenia jedynie w 512MB. Do obsługi wymienionych funkcjonalności w OPZ w punktach PS398-PS406 w zupełności wystarczy możliwość rozbudowy 2GB RAM. Wymóg możliwości 2,5GB RAM nie znajduje uzasadnienia w wyszczególnionych wymaganiach funkcjonalnych, przez co ogranicza konkurencję do jednego producenta

(biorąc pod uwagę łącznie wszystkie wymienione wymagania w PSS398-PS406).

W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie możliwości rozbudowy pamięci RAM do 2,5GB lub poprzez ograniczenie wymagania rozbudowy pamięci RAM do 2GB.

Zamawiający w punkcie PS403 w podpunkcie 29b, 29c, 29d, 29e, 29g wymaga możliwości rozbudowy o dodatkowe funkcjonalności dotyczące telefonii IP. Wymóg ten jednoznacznie wskazuje na urządzenia producenta Cisco Systems. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż funkcjonalności te nie znajdują uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego - Zamawiający nie potrzebuje tych funkcjonalności, a jedynie oczekuje możliwości rozbudowy, która w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w praktyce. Na rynku producentów urządzeń telekomunikacyjnych typu router raczej nie spotykane jest łączenie funkcji routera i bramy VoIP, gdyż te dwie funkcje pełnią całkowicie różne funkcje w sieciach teleinformatycznych. Wymaganie takiej możliwości przez Zamawiającego jednoznacznie wskazuje na jednego producenta i ogranicza uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania możliwości rozbudowy wymienionych w podpunktach 29b, 29c, 29d, 29e, 29g.

Zamawiający w punkcie PS405 podpunkt 1.1.b. wymaga aby moduł usługowy z interfejsami miał możliwość wyłączenia w celu oszczędzania energii elektrycznej). W połączeniu z omówionym powyżej wymaganiami, punkt ten jednoznacznie wskazuje na jednego producenta i ogranicza uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania możliwości wyłączenia modułu usługowego z interfejsami w celu oszczędzania energii elektrycznej.

r) Router typ 1 - OPZ pkt 12.8.20, strona 147.

Zamawiający podobnie jak w rozdziale 12.8.12, wymaga w punkcie PS476 podpunkt 8) możliwości pracy urządzenia jako brama VoIP. Wymóg ten jednoznacznie wskazuje na urządzenia producenta Cisco Systems. Na rynku producentów urządzeń telekomunikacyjnych typu router raczej nie spotykane jest łączenie funkcji routera i bramy VoIP, gdyż te dwie funkcje pełnią całkowicie różne funkcje w sieciach teleinformatycznych. Wymaganie takiej funkcji przez Zamawiającego jednoznacznie wskazuje na jednego producenta i ogranicza uczciwą konkurencję.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymagania możliwości pracy urządzenia jako brama VoIP.

s) Zestaw przełączników rdzeniowych oraz switch UMWP- OPZ rozdział 12.8.23, strona 150 OPZ oraz pkt 12.8.20, strona 167.

Wymaganie przedstawione przez Zamawiającego spełnia jedynie rozwiązanie oferowane przez CISCO Systems. Co prawda Zamawiający dopuszcza rozwiązania alternatywne:

- PS508, PS635,

„Dopuszcza się inne rozwiązanie w miejsce modułów wyniesionych, o ile całość posiadać będzie taką samą funkcjonalność jak dla przetłączników rdzeniowych w zakresie: parametrów wydajnościowych, funkcjonalności:

- a. portów 1/10GE, FC, FCoE,
- b. warstw L2, L3,
- c. wymagań QoS, bezpieczeństwa, zarządzania i zasilania. - PS 511

„Alternatywnie, do realizacji funkcjonalności LAN oraz SAN, dopuszcza się dostarczenie 2 par urządzeń, z czego każde musi posiadać wymaganą ilość portów fizycznych, cechy fizyczne, funkcjonalności bezpieczeństwa, zarządzania, zasilania itd. Cechy LAN i FCoE muszą być spełnione dla urządzeń realizujących funkcje Ethernet, a cechy FC dla urządzeń realizujących funkcje SAN.” - PS 520, PS638, PS647,

„Należy dostarczyć łącznie 2 moduły wyniesione posiadające minimum 32 porty 1/10G Base-T i każdy dołączony do pasmem 80Gb do przetłącznika rdzeniowego. Alternatywnie dopuszcza się dostarczenie przetłączników dostępowych o wymaganej ilości portów, z których każdy musi posiadać funkcjonalności i cechy wymagane od przetłącznika rdzeniowego.”

„Jeżeli rozwiązanie oferowane przez Wykonawcę realizowane jest inaczej jak poprzez moduły, np. poprzez zestaw urządzeń, musi zapewniać co najmniej tą samą liczbę portów o tych samych funkcjonalnościach oraz o nie gorszych parametrach.” -PSS522

„Obowiązek wykazania równoważności leży po stronie Wykonawcy. Dopuszcza się zrealizowanie wymaganych funkcjonalności poprzez zestaw urządzeń, o ile zostanie spełniona łączna wymagana funkcjonalność oraz wszystkie wymagane parametry.”

Dopuszczenie rozwiązań alternatywnych jest w tym przypadku jedynie pozorne. Nie ma bowiem możliwości zaproponowania alternatywnego rozwiązania spełniającego wszystkie wymagania ilości portów fizycznych, cechy fizyczne, funkcjonalności bezpieczeństwa, zarządzania, zasilania itd. Dodatkowo wymieniony zestaw przetłączników rdzeniowych w opisanym powyżej wersji alternatywnej ma postawiony dodatkowe wymagania dotyczące systemu zarządzania opisanego w punkcie 12.5, w tym możliwość zarządzania przetłącznikami z pkt 12.8.23. Przywołane wymagania jednoznacznie wskazują na urządzenia producenta Cisco Systems.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez takie określenie alternatywnych wymagań dla zestawu przetłączników, aby możliwe było zaoferowanie innych rozwiązań niż producenta Cisco Systems.

- t) Urządzenie UTM UMWP - wymóg 12.8.27, strona 163 OPZ.

Zamawiający w wymogu PS623 wskazał na możliwość zdefiniowania do 250 firewalli wirtualnych. W połączeniu z pozostałymi wymaganiami, zapisy OPZ jednoznacznie wskazują na rozwiązanie jednego producenta Cisco Systems.

Wobec tego, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie wymogu 12.8.27, strona 163 OPZ lub poprzez obniżenie parametru do wartości 25 wirtualnych firewalli.

4. Analiza przytoczonych powyżej wymogów określonych przez Zamawiającego w OPZ, w połączeniu z wymogiem dostarczenia systemu zarządzania, prowadzi do wniosku, że jedynym dostawcą spełniającym wymagania jest firma CISCO Systems. Pozostałe rozwiązania dostępne na rynku nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Biorąc pod uwagę zakres projektu oraz dostępne technologie informatyczne, należy stwierdzić, że Zamawiający miał możliwość opisanie wymagań za pomocą neutralnych wymagań funkcjonalnych, technicznych oraz wydajnościowych. Wobec tego, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż na gruncie przedmiotowego postępowania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 Pzp.
5. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych:
- a) wyrok KIO z dnia 16 maja 2008 r.; sygn. akt: KIO/UZP 423/08 **„Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. Dyskryminacja wykonawców następuje także w sytuacji, gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a przy tym ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.”**
- b) wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 694/13 **„Jednakże, dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy ustawodawca wprowadził zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka konstrukcja niniejszego zapisu służy realizacji zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Izba podkreśla, że nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.**

Zgodnie poglądami doktryny należy podkreślić, że w myśl przepisów Pzp, nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Istotnym jest, że art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyroku KIO z dnia 30 grudnia 2008 r. o sygn. akt KIO/UZP 1463/08), który nie udowodnił, że sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 Pzp.”

- c) wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy II Wydział Cywilny-Odwoławczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05 „Zważywszy na okoliczność, że art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie wymaga faktycznego wykazania lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji, Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że nie zostało skutecznie udowodnione, że inny produkt poza defibrylatorem „Lifepak 20”, produkcji Medtronic spełnia parametry graniczne wyznaczone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) sporządzonym przez Zamawiającego, eliminując tym samym technologie stosowane przez innych producentów, w tym oferowanych przez Odwołującego (defibrylatorów „M Series” firmy Zool Medical Corporation). Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma zastosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Nie można, więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego (zob. wyrok Zespołu Arbitrów -Urząd Zamówień Publicznych z dnia 18 grudnia 2003 roku; UZP/ZO/0-2098/03; Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie 2003/4 poz. 15). Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”

II. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia - próbka.

1. Stosownie do pkt 16 SIWZ, Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzania w toku oceny oferty wiarygodności przedstawionych przez Wykonawców dokumentów, oświadczeń, wykazów, danych i informacji. W celu oceny zgodności z SIWZ oferowanego rozwiązania, każdy Wykonawca zostanie poproszony przez Zamawiającego o wykonanie demonstracji Próbką, która to procedura w dalszej części nazywana będzie demonstracją Próbką lub krótko demonstracją. Demonstracja przeprowadzona zostanie zgodnie z procedurą stanowiącą załącznik nr 7 do SIWZ.
2. Zgodnie natomiast z pkt 1.2 załącznika nr 7 do SIWZ „Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia w toku oceny ofert, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym funkcjonalności oferowanego Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów są zgodne ze stanem faktycznym. Sprawdzeniu podlegają jedynie te funkcjonalności, które na dzień składania ofert oferowany system posiada. Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą Próbką oferowanego Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów w taki sposób by Zamawiający mógł zweryfikować oświadczenie Wykonawcy co do właściwości oferowanego przez Wykonawcę Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów.  
  
Przygotowanie Próbką w sposób uniemożliwiający zaprezentowanie wszystkich właściwości, o których mowa powyżej, brak złożenia próbką wraz z ofertą a także brak wykazania właściwości wymaganych przez Zamawiającego, będzie traktowane jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej ustawa pzp.”
3. Wskazanie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego dostarczenia próbką spełniającej funkcjonalności wszystkich wymagań określonych w SIWZ jest

sprzeczne z art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 Pzp, ponieważ utrudnia uczciwą konkurencję, oraz zbędne do przeprowadzenia postępowania. Tak zamknięty zestaw wymagań świadczy bowiem o tym, że jako próbkę wykonawca zobowiązany jest *de facto* dostarczyć gotowy przedmiot zamówienia. Podczas gdy, przedmiotem zamówienia jest budowa systemu dedykowanego dla Zamawiającego. Tak szczegółowa specyfikacja funkcjonalności zamyka możliwość startu w postępowaniu wykonawcom, którzy mają doświadczenie w tego typu projektach i są w stanie w należyty sposób zrealizować zamówienie, jednak nie będą w stanie przedstawić wymaganego przez Zamawiającego rozwiązania.

4. W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ postanowień dotyczących obowiązku przedłożenia przez wykonawcę próbki oraz przeprowadzenia demonstracji, o której mowa w załączniku nr 7 do SIWZ. W konsekwencji wnosimy o usunięcie załącznika nr 7 do SIWZ.

### III. Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert.

1. Zgodnie z pkt 15 SIWZ, Zamawiający ustalił następujące kryteria wyboru i oceny ofert:

Nr	Kryterium	Waga
1	Cena oferty brutto	65,8%
2	Wymagania docelowe oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów	26,3%
3	Wymagania opcjonalne oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów	3,3%
4	Długość gwarancji na pozostały sprzęt	4,6%

<sup>1</sup> Waga procentowa podana została z dokładnością do jednego miejsca po przecinku.

2. Postawione przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nr 2 (Wymagania docelowe oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) oraz nr 3 (Wymagania opcjonalne oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) w nieuzasadniony sposób uprzywilejowują wykonawcę, który posiada gotowe rozwiązania, które mają zostać dostarczone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego stanowi naruszenie przepisu art. 91 ust. 2 i 3 Pzp.
3. Zamawiający specyfikuje bowiem wymagania podstawowe i rozszerzające (dodatkowo punktowane), co dodatkowo promuje gotowe oprogramowanie, przy jednoczesnym braku zapewnienia, że właśnie w taki sposób realizowana funkcjonalność jest optymalna dla Zamawiającego. Decyzje o tym czy dana funkcjonalność powinna być realizowana w taki czy inny sposób są efektem analizy przedwdrożeniowej, która jest również przedmiotem zamówienia. Zestawienie tych dwóch elementów stoi w sprzeczności, gdyż Zamawiający z jednej strony punktuje dodatkowo pewne (wybrane) funkcjonalności realizowane w sposób przedstawiony przez potencjalnych oferentów, a z drugiej strony czyni przedmiotem zamówienia analizę przedwdrożeniową, która określa sposób realizacji wymagań funkcjonalnych przedstawionych przez Zamawiającego w OPZ.

4. W związku z powyższym, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ poprzez zrezygnowanie z kryterium oceny ofert nr 2 (Wymagania docelowe oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) oraz nr 3 (Wymagania opcjonalne oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) i pozostanie jedynie przy kryterium oceny ofert nr 1 (Cena oferty brutto) i nr 4 (Długość gwarancji na pozostały sprzęt).
- IV. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI



RADCA PRAWNY

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 17 maja 2013 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Comp S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Jutrzenki 116 wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000037706; NIP 522-000-16-94

reprezentowana przez:

1. **Andrzeja Olafa Wąsowskiego – Wiceprezesa Zarządu;**
2. **Andrzeja Wawra – Członka Zarządu;**

nazywana niżej **Mocodawcą**, niniejszym ustanawia **pełnomocnikami**:

1. **Roberta Krynickiego – radcę prawnego;**
2. **Karola Kamińskiego – radcę prawnego;**

Robert Krynicki i Karol Kamiński wykonują zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul Wspólnej 35 lok. 4, 00-519 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Podlaskie (Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok), którego przedmiotem jest „Wykonanie, dostawa, instalacja, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń.”, numer zamówienia: BO-II.272.29.2013 (dalej: „Postępowanie”).

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

Wiceprezes Zarządu

Andrzej Olaf Wąsowski

Członek Zarządu

Andrzej Wawer

**Comp S.A.**

ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa  
tel. (+48 22) 570 38 00, fax (+48 22) 662 63 71  
www.comp.com.pl, e-mail: info@comp.com.pl  
NIP: 522-00-01-694, REGON: 012499190  
Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy w W-wie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS  
KRS 0000037706  
Kapitał Zakładowy i Wpłacony: 14 795 470 zł







IBRE

---

**Potwierdzenie realizacji przelewu**

---

<b>Typ zlecenia</b>	<b>Przelew krajowy</b>
<b>Stan</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Data uzyskania stanu</b>	<b>20.05.2013</b>
<b>Data realizacji</b>	<b>20.05.2013</b>
<b>Data wprowadzenia</b>	<b>20.05.2013</b>
<hr/>	
<b>Dane beneficjenta</b>	
Rachunek beneficjenta	<b>60101010100081362231000000</b>
Nazwa banku beneficjenta	<b>NBP O/Okr./W-wa</b>
Nazwa i adres beneficjenta	<b>Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a 02-676 Warszawa</b>
<hr/>	
<b>Dane zleceniodawcy</b>	
Z rachunku	<b>24114010100000274544001001</b>
Bank zleceniodawcy	<b>BRE BANK SA</b>
Zleceniodawca	<b>COMP S.A.</b>
Adres	<b>UL. JUTRZENKI 116 02-230 WARSZAWA</b>
<hr/>	
<b>Dane zlecenia</b>	
Kwota	<b>15 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>wpłs od odwołania w postępowaniu numer zamówienia BO-II.272.29.2013</b>
Referencje	<b>-</b>

---

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2013.05.20**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempła.



IBRE

**Potwierdzenie realizacji przelewu**

<b>Typ zlecenia</b>	<b>Przelew krajowy</b>
<b>Stan</b>	<b>Zakończony</b>
<b>Data uzyskania stanu</b>	<b>20.05.2013</b>

<b>Data realizacji</b>	<b>20.05.2013</b>
<b>Data wprowadzenia</b>	<b>20.05.2013</b>

<b>Dane beneficjenta</b>	
<b>Rachunek beneficjenta</b>	<b>1810301508000000550023113</b>
<b>Nazwa banku beneficjenta</b>	<b>BH RCR/Olsztyn</b>
<b>Nazwa i adres beneficjenta</b>	<b>Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotów Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa</b>

<b>Dane zlecającego</b>	
<b>Z rachunku</b>	<b>24114010100000274544001001</b>
<b>Bank zlecającego</b>	<b>BRE BANK SA</b>
<b>Zlecającego</b>	<b>COMP S.A.</b>
<b>Adres</b>	<b>UL. JUTRZENKI 116 02-230 WARSZAWA</b>

<b>Dane zlecenia</b>	
<b>Kwota</b>	<b>17,00</b>
<b>Waluta</b>	<b>PLN</b>
<b>Tytułem</b>	<b>opłata skarbową od pełnomocnictwa d la Karola Kamińskiego postępowanie BO-II.272.29.2013</b>
<b>Referencje</b>	

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2013.05.20**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempła.



IBRE

---

**Potwierdzenie realizacji przelewu**

---

**Typ zlecenia**  
**Stan**  
**Data uzyskania stanu****Przelew krajowy**  
**Zaksięgowane**  
**20.05.2013****Data realizacji**  
**Data wprowadzenia****20.05.2013**  
**20.05.2013****Dane beneficjenta**  
**Rachunek beneficjenta**  
**Nazwa banku beneficjenta**  
**Nazwa i adres beneficjenta****1810301508000000550023113**  
**BH RCR/Olsztyn**  
**Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotów**  
**Rakowiecka 25/27**  
**02-517 Warszawa****Dane zleceniodawcy****Z rachunku**  
**Bank zleceniodawcy**  
**Zleceniodawca****24114010100000274544001001**  
**BRE BANK SA**  
**COMP S.A.**  
**UL. JUTRZENKI 116**  
**02-230 WARSZAWA****Adres****Dane zlecenia****Kwota**  
**Waluta****17,00**  
**PLN**  
**opłata skarbową od**  
**pełnomocnictwa d**  
**la Roberta Krynickiego**  
**postępowanie BO-II.272.29.2013****Tytułem****Referencje****Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2013.05.20**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 20.05.2013 godz. 16:01:18  
 Numer KRS: 0000037706

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
 z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)**

24.08.2001	45	11.02.2013
WA.XII.NS.REJ.KRS/53305/12/553	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

**Dział 1**

SPÓŁKA AKCYJNA	REGON: 012499190, NIP: 5220001694
COMP SPÓŁKA AKCYJNA	
RHB 50277 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY REJESTROWY	
NIE	

ul. JUTRZENKI, nr 116, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-230, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
COMP SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE - CENTRUM USŁUG
kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA

COMP SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE - CENTRUM USŁUG
kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA

ul. DZIAŁKOWA, nr 115A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-234, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
COMP SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ NOWY SĄCZ
kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. NOWY SĄCZ, gmina M. NOWY SĄCZ, miejsc. NOWY SĄCZ
ul. NAWODOWSKA, nr 118, lok. ---, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA
COMP S.A. ODDZIAŁ W WARSZAWIE - CENTRUM BEZPIECZEŃSTWA
kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
ul. JUTRZENKI, nr 116, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-230, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

18.08.2003. REP. A 11707/2003	ROBERT SIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. MARSZAŃKOWSKA 55/73 LOK 33 ZMIENIONY §10 STATUTU
06.10.2003. REP. A 14739/2003	JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. MARSZAŃKOWSKA 55/73 LOK 33 ZMIENIONY: §16, §34 STATUTU SPÓŁKI
23.02.2004 R., JANUSZ RUDNICKI, KN W WARSZAWIE, UL. MARSZAŃKOWSKA 55/73 LOK. 33, REP. A NR 2868/2004, ZMIENIONE: § 5, § 10, § 15, § 16, § 19, § 26, § 29, § 30, § 31, § 33, § 35, § 38 STATUTU	
14.04.2004 R., NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŃKOWSKA 55/73 LOK. 33, REP. A NR 5591/2004, ZMIENIONE: § 10, § 11, § 12, § 13, § 15, § 25, § 27, § 31, § 34, § 37 STATUTU	
17-02-2005, REP. A NR 2162/2005, ROBERT SIELSKI, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. MARSZAŃKOWSKA 55/73 LOK. 33 ZMIENIONE §§ STATUTU: § 1, § 6, § 10, § 29	
21-03-2005, REP. A NR 1937/2005, BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. SOLIDARNOŚCI 53 M. 24 ZMIENIONY § 10 STATUTU SPÓŁKI	
11.01.2007 R. REPERTORIUM A NR 294/2007, BARBARA WRÓBLEWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W AL. SOLIDARNOŚCI 53 LOK. 24; ZMIENIONY: § 10	
29.06.2007 R. - BARBARA WRÓBLEWSKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 5549/2007 - ZMIENIONO §§ 1, 8, 10, 29, 31, 34, 35.	
30 CZERWCA 2008 ROKU, REPERTORIUM A NR 2795/2008, ANNA NIEMYSKA Z KANCELARIИ W WARSZAWIE PRZY UL. ŚWIĘTOKRZYSCY 18 ZMIENIONE: § 6, § 7, § 8, § 9, § 10, § 11, § 12, § 13, § 14, § 15, § 16, § 17, § 18, § 19, § 20, § 21, § 22, § 23, § 24, § 25, § 26, § 27, § 28, § 29, § 30, § 31, § 32, § 33, § 34, § 35 USUNIĘTE: § 36, § 37, § 38	
AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2009 R. REP. A NR 5483/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO ARTURA OMELANA ZASTĘPCY NOTARIUSZA BARBARY WRÓBLEWSKIEJ Z	



7	1. Nazwa spółki 2. Liczba akcji w całości 3. Rodzaj uprawnień (akcje zwykłe, preferencyjne, subskrypcyjne, akcje S, uprzywilejowane)	I 445000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1. Nazwa spółki 2. Liczba akcji w całości 3. Rodzaj uprawnień (akcje zwykłe, preferencyjne, subskrypcyjne, akcje S, uprzywilejowane)	J 607497 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1. Nazwa spółki 2. Liczba akcji w całości 3. Rodzaj uprawnień (akcje zwykłe, preferencyjne, subskrypcyjne, akcje S, uprzywilejowane)	"K" 1360117 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1. Nazwa spółki 2. Liczba akcji w całości 3. Rodzaj uprawnień (akcje zwykłe, preferencyjne, subskrypcyjne, akcje S, uprzywilejowane)	L 1170289 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

1	1. Wzrost, data i miejsce urodzenia, imię i nazwisko, adres zamieszkania, adres e-mail, adres strony internetowej, adres poczty elektronicznej, adres telefonu, adres faxu, adres strony internetowej, adres strony internetowej, adres strony internetowej	BRUK
2	2. Sposób wyznaczenia i terminy	BRUK

1	1. Nazwa spółki 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL 4. Numer KRS 5. Siedziba w organie reprezentującym 6. Czy osoba wybrana w skład zarządu, zarządcy zarządcy w zarządzie, zarządcy zarządcy w zarządzie	Dane osoby wybranych w skład organu PAPAJ JACEK WŁODZIMIERZ 53021203653 **** PREZES ZARZĄDU NIE
2	1. Nazwa spółki 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL 4. Numer KRS 5. Siedziba w organie reprezentującym 6. Czy osoba wybrana w skład zarządu, zarządcy zarządcy w zarządzie, zarządcy zarządcy w zarządzie	WASOWSKI ANDRZEJ DLAJ 60031102692 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE
3	1. Nazwa spółki 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL 4. Numer KRS 5. Siedziba w organie reprezentującym 6. Czy osoba wybrana w skład zarządu, zarządcy zarządcy w zarządzie, zarządcy zarządcy w zarządzie	MORAWSKI KRZYSZTOF 65042108235 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE
4	1. Nazwa spółki 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL 4. Numer KRS 5. Siedziba w organie reprezentującym 6. Czy osoba wybrana w skład zarządu, zarządcy zarządcy w zarządzie, zarządcy zarządcy w zarządzie	WAWER ANDRZEJ 63120300636 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE
5	1. Nazwa spółki 2. Imię i nazwisko 3. Numer PESEL 4. Numer KRS 5. Siedziba w organie reprezentującym 6. Czy osoba wybrana w skład zarządu, zarządcy zarządcy w zarządzie, zarządcy zarządcy w zarządzie	LATKA BOGUSŁAW JAN 59110105172 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE

1	1	RADYKA 2 - OGRZEWACZ	
2	1	RADA NADZORCA	
3			
4	1	1) Nazwisko	RODUBIŃKA I
5	2	2) Imię	
6	3	3) Nazwisko	
7	4	4) Imię	
8	5	5) Numer PESEL	
9	6	6) Miejsce	
10	1	1) Nazwisko	RODUBIŃKA I
11	2	2) Imię	
12	3	3) Nazwisko	
13	4	4) Imię	
14	5	5) Numer PESEL	
15	6	6) Miejsce	
16	1	1) Nazwisko	RODUBIŃKA I
17	2	2) Imię	
18	3	3) Nazwisko	
19	4	4) Imię	
20	5	5) Numer PESEL	
21	6	6) Miejsce	
22	1	1) Nazwisko	RODUBIŃKA I
23	2	2) Imię	
24	3	3) Nazwisko	
25	4	4) Imię	
26	5	5) Numer PESEL	
27	6	6) Miejsce	
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			
46			
47			
48			
49			
50			
51			
52			
53			
54			
55			
56			
57			
58			
59			
60			
61			
62			
63			
64			
65			
66			
67			
68			
69			
70			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
79			
80			
81			
82			
83			
84			
85			
86			
87			
88			
89			
90			
91			
92			
93			
94			
95			
96			
97			
98			
99			
100			

33	12	Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN	
33	13	Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH	
33	14	Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH	
33	20	Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA	
43	21	Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH	
43	22	Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH	
43	29	Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH	
43	39	Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH	
58	29	Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA	
61	10	Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ	
61	20	Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZENOSOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ	
61	30	Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ	
61	90	Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI	
62	01	Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM	
62	02	Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI	
62	03	Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI	
62	09	Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH	
83	11	Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ	
83	12	Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH	
84	20	Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH	
86	19	Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM USZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH	
70	10	Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH	
70	22	Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA	
43	99	Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE	
46	51	Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA	
46	52	Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO	
46	56	Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH	
46	69	Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ	
46	76	Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓLPRODUKTÓW	
46	90	Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA	
47	41	Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47	42	Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47	79	Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47	99	Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI	
49	41	Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW	

Brak wpisów

Dział 3

26	20	Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH	
26	30	Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)	
26	51	Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYZRĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAVIGACYJNYCH	
27	90	Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO	
28	25	Z, PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH	
28	29	Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
28	99	Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	

43	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECIWOYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
44	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
45	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
46	85, 51, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH
47	85, 52, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
48	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
49	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
50	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
51	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
52	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
53	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
54	73, 12, C, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
55	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
56	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
57	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
58	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
59	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWIEM AUTORSKIM
60	80, 10, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
61	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
62	80, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA
63	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
64	85, 32, A, TECHNIKA
65	85, 32, B, ZASADNICZE SZKOŁY ZAWODOWE
66	26, 12, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH OBWODÓW Drukowanych
67	26, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU Powszechnego Użytku
68	26, 52, Z, PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
69	26, 80, Z, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
70	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
71	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNYCH
72	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
73	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW Zużytych
74	38, 32, Z, ODRYSEK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
75	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
76	46, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW
77	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW

78	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
79	46, 65, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa Mebli Biurowych
80	18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
81	88, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
82	84, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ Usługowa, Gdzie Indziej Niesklasyfikowana, z Wyłączeniem Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych
83	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO Podatkowe
84	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
85	82, 92, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PAKOWANIEM
86	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, Gdzie Indziej Niesklasyfikowana

Porządek Dokumentacji	Numerowy Wzrost	Opis	Rok	Wzrost	Opis
1	03.07.2001	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	03.07.2001	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	
2	24.06.2003	01.06.2001 - 31.12.2002	24.06.2003	01.06.2001 - 31.12.2002	
3	24.02.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	24.02.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	
4	25.04.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	25.04.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	
5	05.07.2005	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	05.07.2005	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	
6	13.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	13.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
7	14.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	14.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	07.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	07.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	04.08.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	04.08.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
11	****	01.01.2011 - 31.12.2011	****	01.01.2011 - 31.12.2011	
12	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	
13	****	01.06.2001 - 31.12.2002	****	01.06.2001 - 31.12.2002	
14	****	01.01.2003 - 31.12.2003	****	01.01.2003 - 31.12.2003	
15	****	01.01.2004 - 31.12.2004	****	01.01.2004 - 31.12.2004	
16	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	
17	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
18	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
19	****	01.01.2008 - 31.12.2008	****	01.01.2008 - 31.12.2008	
20	****	01.01.2009 - 31.12.2009	****	01.01.2009 - 31.12.2009	
21	****	01.01.2010 - 31.12.2010	****	01.01.2010 - 31.12.2010	
22	****	01.01.2011 - 31.12.2011	****	01.01.2011 - 31.12.2011	
23	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	
24	****	01.06.2001 - 31.12.2002	****	01.06.2001 - 31.12.2002	
25	****	01.01.2003 - 31.12.2003	****	01.01.2003 - 31.12.2003	
26	****	01.01.2004 - 31.12.2004	****	01.01.2004 - 31.12.2004	
27	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	
28	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
29	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
30	****	01.01.2008 - 31.12.2008	****	01.01.2008 - 31.12.2008	
31	****	01.01.2009 - 31.12.2009	****	01.01.2009 - 31.12.2009	
32	****	01.01.2010 - 31.12.2010	****	01.01.2010 - 31.12.2010	
33	****	01.01.2011 - 31.12.2011	****	01.01.2011 - 31.12.2011	
34	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	
35	****	01.06.2001 - 31.12.2002	****	01.06.2001 - 31.12.2002	
36	****	01.01.2003 - 31.12.2003	****	01.01.2003 - 31.12.2003	
37	****	01.01.2004 - 31.12.2004	****	01.01.2004 - 31.12.2004	
38	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	
39	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
40	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
41	****	01.01.2008 - 31.12.2008	****	01.01.2008 - 31.12.2008	
42	****	01.01.2009 - 31.12.2009	****	01.01.2009 - 31.12.2009	
43	****	01.01.2010 - 31.12.2010	****	01.01.2010 - 31.12.2010	
44	****	01.01.2011 - 31.12.2011	****	01.01.2011 - 31.12.2011	
45	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	****	ROK OBROTOWY 2000/2001. OD 01.06.2000. DO 31.05.2001.	
46	****	01.06.2001 - 31.12.2002	****	01.06.2001 - 31.12.2002	
47	****	01.01.2003 - 31.12.2003	****	01.01.2003 - 31.12.2003	
48	****	01.01.2004 - 31.12.2004	****	01.01.2004 - 31.12.2004	
49	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	****	01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.	
50	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
51	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
52	****	01.01.2008 - 31.12.2008	****	01.01.2008 - 31.12.2008	





<p>1. Określenie liczności</p>	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p>
<p>2. Opis sposobu połączenia podmiotów</p>	<p>POŁĄCZENIE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ COMPUTER SERVICE SUPPORT SA NA SPÓŁKĘ COMP SA ZA AKCJE, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA COMP SA WYDA AKCIONARIUSZOM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ COMPUTER SERVICE SUPPORT SA 29.06.2007 R. - UCHWAŁĄ WALNEGO ZGROMADZENIA COMP SA O POŁĄCZENIU Z COMPUTER SERVICE SUPPORT SA - BARBARA WRÓBLEWSKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 5549/2007.</p>
<p>3. Nazwa i siedziba</p>	<p>29.06.2007 R. - UCHWAŁĄ WALNEGO ZGROMADZENIA COMPUTER SERVICE SUPPORT SA O POŁĄCZENIU Z COMP SA - HANNA PRUS - GŁOWACKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 6679/2007.</p>
<p>4. Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia</p>	<p>Podmiot A 1 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>5. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>6. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 2 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>7. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>8. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 3 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>9. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>10. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 4 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>11. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>12. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 5 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>13. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>14. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 6 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>15. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>16. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 7 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>17. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>18. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 8 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>19. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>20. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 9 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>21. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>22. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 10 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>23. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>24. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 11 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>25. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>26. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 12 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>27. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>28. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 13 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>29. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>30. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 14 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>31. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>

data sporządzenia wydruku 20.06.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

<p>1. Określenie liczności</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>2. Opis sposobu połączenia podmiotów</p>	<p>Podmiot A 1 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>3. Nazwa i siedziba</p>	<p>NOVITUS SPÓŁKA AKCYJNA</p>
<p>4. Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia</p>	<p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p>
<p>5. Nazwa i siedziba</p>	<p>0000042601</p>
<p>6. Nazwa i siedziba</p>	<p>*****</p>
<p>7. Nazwa i siedziba</p>	<p>490477633</p>
<p>8. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>9. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 5 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>10. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>11. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 6 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>12. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>13. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 7 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>14. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>15. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 8 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>16. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>17. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 9 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>18. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>19. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 10 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>20. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>21. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 11 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>22. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>23. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 12 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>24. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>25. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 13 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>26. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>27. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 14 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>28. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>29. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 15 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>
<p>30. Nazwa i siedziba</p>	<p>Brak wpisów</p>
<p>31. Nazwa i siedziba</p>	<p>Podmiot A 16 Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia podmiotów przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw</p>