



FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Dotyczy projektu nr WND-RPPD.04.01.00-20-002/11 pn. „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa” realizowanego w ramach Decyzji nr UDA-RPPD.04.01.00-20-002/11-00 z dnia 28.02.2012r.

**OGŁOSZENIE  
O WYNIKU POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku  
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1,  
15-888 Białystok**

**dot.** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie, dostawę, instalację, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń

Znak postępowania: BO-II.272.29.2013

**I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Wykonawcy:

**MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.,**

**ul. Reduta 5, 31-421 Kraków**

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert podane w rozdziale 12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia - złożona została z najniższą wartością parametru K (zdyskontowanej ceny oferty): **50425971,794872**.

W poniższej tabeli podano: nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach i łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium: Cena oferty brutto (w zł)	Kryterium: Wymagania docelowe oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów	Kryterium: Wymagania opcjonalne oprogramowania System Elektronicznego Obiegu Dokumentów	Kryterium: Długość gwarancji na pozostały sprzęt	Ocena punktowa – wartość parametru K
1	MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., ul. Reduta 5, 31-421 Kraków	48378677,34	168	10	2	50425971,794872

2	<b>Konsorcjum firm: Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, Max Elektronik S.A., ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra</b>	46949337,49	149	14	0	54490213,182517
3	<b>Konsorcjum firm: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., ul. Heweliusza 11,80- 890 Gdańsk; Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów; Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A., ul. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa</b>	66710840,97	175	20	0	71732087,064516

## II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA

Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy z postępowania.

## III. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

### **Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok**

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, tj. ze względu na złożenie oferty nieodpowiadającej postanowieniom SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem 14. Zawartość ofert / wykaz oświadczeń i dokumentów, pkt 4 ppkt e specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawcy załączyć mieli do oferty deklarację zgodności CE dla urządzenia UTM typ 1 (rozdział 12.8.22, wymaganie PS 506). Wykonawca dołączył do oferty deklarację zgodności CE do innego modelu urządzenia UTM, niż został przedstawiony w ofercie w opisie dostarczanych produktów.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

### **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa**

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, tj. ze względu na złożenie oferty nieodpowiadającej postanowieniom SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem 14. Zawartość ofert / wykaz oświadczeń i dokumentów, pkt 4 ppkt e specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawcy załączyć mieli do oferty dokument potwierdzający spełnianie przez laptop wymogów normy Energy Star 5.0 (rozdział 12.8.2, wymaganie

PS 246). Dołączony do oferty przez Wykonawcę dokument nie dotyczy laptopa jaki został przedstawiony w ofercie w opisie dostarczanych produktów.

Zgodnie z rozdziałem 14. Zawartość ofert / wykaz oświadczeń i dokumentów, pkt 4 ppkt e specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawcy załączyć mieli do oferty deklarację zgodności CE dla serwera aplikacyjnego blade typ 1 (rozdział 12.8.14, wymaganie PS 424). Dołączony do oferty przez Wykonawcę dokument dotyczy innego modelu serwera, niż został przedstawiony w ofercie w opisie dostarczanych produktów.

Zgodnie z rozdziałem 14. Zawartość ofert / wykaz oświadczeń i dokumentów, pkt 4 ppkt e specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawcy załączyć mieli do oferty deklarację zgodności CE dla urządzenia UTM typ 1 (rozdział 12.8.22, wymaganie PS 506). Dołączony do oferty przez Wykonawcę dokument dotyczy innego modelu urządzenia, niż został przedstawiony w ofercie w opisie dostarczanych produktów.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**Konsorcjum firm: QUMAK S. A., Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa; BIT S.A., Al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa**

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, tj. ze względu na złożenie oferty niezgodnej z ustawą oraz nieodpowiadającej postanowieniom SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem 14. Zawartość ofert / wykaz oświadczeń i dokumentów, pkt 4 ppkt e specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawcy załączyć mieli do oferty opis dostarczanych produktów (opis oferowanego sprzętu) według następujących atrybutów:

- nazwa produktu;
- typ;
- model;
- producent;
- oferowane parametry techniczne każdego komponentu (zgodnie z OPZ);
- rodzaj i warunki licencji.

W wyniku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty o opis parametrów technicznych każdego komponentu, rodzaj i warunki licencji w odniesieniu do stanowiska roboczego – komputera stacjonarnego, Wykonawca dołączył opis dla innego modelu niż pierwotnie wskazany został przez Wykonawcę w ofercie w tabeli z wykazem oferowanego sprzętu i oprogramowania na str. 135 (co jest również sprzeczne z oświadczeniem Wykonawcy). Wykonawca dołączył również opisy parametrów technicznych serwera komunikacyjnego dla Aplikacji Szyny Danych oraz Aplikacji i Modułów komunikujących się JP z EBOI na PWP, serwera aplikacyjnego blade typ 1, zestawu serwerów typu

blade dla innych modeli niż pierwotnie wskazane zostały przez Wykonawcę w ofercie w tabeli z wykazem oferowanego sprzętu i oprogramowania na str. 135 i 136.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Wykonawca dokonał niedopuszczalnej zmiany w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1, która wskazuje na niezgodność oferty z ustawą.

Zgodnie z pkt. 2 rozdziału I. Ogólne zasady załącznika nr 7 do SIWZ, *Przygotowanie Próbki w sposób uniemożliwiający zaprezentowanie wszystkich właściwości, o których mowa powyżej, brak złożenia próbki wraz z ofertą a także brak wykazania właściwości wymaganych przez Zamawiającego, będzie traktowane jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej ustawa Pzp.* Wykonawca w toku demonstracji próbki nie wykazał że wszystkie zadeklarowane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym funkcjonalności oferowanego Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (dalej SEOD) są zgodne ze stanem faktycznym. Wykonawca nie zaprezentował 8 funkcjonalności SEOD, które zadeklarował w formularzu ofertowym.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp.

#### **IV. TERMIN, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA**

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 1) w/w ustawy, umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną. Wykonawcy, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, zostaną powiadomieni o terminie zawarcia umowy odrębnymi pismami.