

Pytanie nr 1

W Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł wymóg posiadania kompletu aktów ocenionych i ujednoliconych, które zostały opublikowane od początku 1945 roku, nie wskazując o jakie kategorie aktów prawnych chodzi. Zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy, nie istnieje na rynku system, który spełniałby ten wymóg dla wszystkich baz aktów prawnych, w związku z czym Wykonawca uprzejmie dopytuje, czy Zamawiający zaakceptuje system, który dla tego wymogu zawiera komplet ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Ustaw od 1918 roku i w Monitorze Polskim od 1945 roku?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zaakceptuje system, który dla tego wymogu zawiera komplet ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Ustaw od 1918 roku i w Monitorze Polskim od 1945 roku.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dopuści System Informacji Prawnej, który posiada wszystkie wymagane komentarze z wyjątkiem komentarza do ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 511)?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuści SIP, który posiada wszystkie wymagane komentarze z wyjątkiem komentarza do ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 511)

Pytanie nr 3 :

W § 5 ust. 3 projektu umowy Zamawiający wymaga naprawy dowolnego błędu w przeciągu 5 dni kalendarzowych. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne, wydajnościowe i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt był wysokiej jakości i nie posiadał żadnych błędów. Dlatego wystąpienie ewentualnego błędu, nie znalezione podczas gruntownych testów, często związane jest ze środowiskiem pracy konkretnego użytkownika, a jego naprawa jest nietrywialna i może nawet wymagać współpracy z Działem IT Zamawiającego. Nową, poprawioną wersję należy poddać kolejnej turze pełnych, czasochłonnych testów. Dochowanie terminu 5 dni kalendarzowych w szczególności w okresie świątecznym będzie dla Wykonawcy niemożliwe, dlatego Wykonawca prosi o zdefiniowanie w § 5 ust. 3 umowy czasu na usunięcie wady jako 5 dni roboczych.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający zmienia w § 5 ust. 3 umowy czas na usunięcie wady jako 5 dni roboczych.

Pytanie nr 4 :

W związku z tym, że zespół pomocy technicznej Wykonawcy pracuje w godzinach 8-17 w dni robocze a Zamawiający w § 5 ust. 4 pkt 3 projektu umowy wskazuje, że „konsultacje/wizyty będą realizowane od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 - 15:30”, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o zmianę zakresu tych godzin i dostosowanie ich do pracy zespołu pomocy technicznej Wykonawcy czyli w godzinach 8-17.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający zmienia w § 5 ust. 4 pkt 3 projektu umowy zapis: „konsultacje/wizyty będą realizowane od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 - 15:30” na zapis: „konsultacje/wizyty będą realizowane od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00-15:30”

Pytanie nr 5 :

Jednocześnie Zamawiający w § 5 ust. 4 pkt 3 projektu umowy wskazuje, że „konsultacje/wizyty w zakresie obsługi technicznej i użytkowej oprogramowania z czasem reakcji do 24 godzin od momentu przyjęcia zgłoszenia”. Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie tego czasu do 48 godzin realizowanego w dni robocze od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, a jeżeli zgłoszenie zostanie wysłane do Wykonawcy w piątek będzie już procedowane w poniedziałek?

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 6 :

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeprowadzenie przez Wykonawcę szkoleń użytkowników systemu w terminie 3 miesięcy od wdrożenia i maksymalnie 10 szkoleń w ciągu miesiąca?

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający podtrzymuje wymagania

Pytanie nr 7:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 8:

Wykonawca wskazuje na asymetrię uprawnień Stron w zakresie postanowień umowy przewidujących kary umowne. Mianowicie zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za zasadne obciążanie karą umowną Wykonawcy, gdy ten od umowy odstąpi zgodnie z regułami prawa cywilnego na skutek uchybień, których dopuszcza się Zamawiający. Wykonawca wnosi zatem o wprowadzenie następującej zmiany do § 7 ust. 1 pkt 1 projektu umowy:

„odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w całości lub w części z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca lub gdy Wykonawca odstąpi od wykonywania umowy w całości lub w części z własnej winy **lub zrobi to z własnej woli pomimo braku posiadania stosownych uprawnień do odstąpienia wynikających z przepisów prawa**, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 2”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 9:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy (tj. zgodnie z wzorem umowy obowiązującej w poprzednim – zeszłorocznym – postępowaniu zakupowym).

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownej zmiany do § 7 ust. 2 projektu umowy, która ograniczy odpowiedzialność do wartości wynagrodzenia umownego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 10 :

Wykonawca wnosi o następującą modyfikację treści § 8 ust. 1 pkt 3 projektu umowy:

„dwukrotnego niewykonania albo nienależytego wykonania umowy **pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do jej prawidłowego wykonania**”. Zasada trwałości umów wymaga bowiem zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia, aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie / odstępowanie od nich było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający informuje, że zapis w par. 8 ust. 1 pkt 3) przyjmuje brzmienie:

„3) dwukrotnego niewykonania albo nienależytego wykonania umowy; pomimo wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do jej prawidłowego wykonywania”

Pytanie nr 11 :

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż przez pojęcie „dni roboczych” użyte w projekcie umowy, należy rozumieć dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający potwierdza, że przez pojęcie „dni roboczych” użyte w projekcie umowy, należy rozumieć dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie nr 12 :

Wykonawca wnosi także o potwierdzenie że wskazany w § 5 ust. 4 pkt 3 projektu umowy zakres czasowy, tj. „od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 - 15:30” dotyczy wyłącznie dni roboczych w rozumieniu wskazanym przez Wykonawcę w pytaniu poprzedzającym.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający potwierdza, że wskazany w § 5 ust. 4 pkt 3 projektu umowy zakres czasowy, tj. „od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 - 15:30” dotyczy wyłącznie dni roboczych w rozumieniu wskazanym przez Wykonawcę w pytaniu poprzedzającym.

Pytanie nr 13 :

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Wykonawca wskazuje przy tym, że we wzorze umowy obowiązującej w poprzednim – zeszłorocznym – postępowaniu zakupowym, Zamawiający przewidział załączenie OWU Wykonawcy jako załącznika do umowy. W tym roku z niezrozumiałych dla Wykonawcy względów, Zamawiający z tego zrezygnował.

ODPOWIEDŹ :

W par. 12 ust. 2 po zdaniu pierwszym dodaje się zdanie w brzmieniu: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiące załącznik nr 3 do umowy. W razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy, pierwszeństwo mają postanowienia umowy”.

Pytanie nr 14 :

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z powszechnie akceptowaną i popartą orzecznictwem wykładnią, wykonawcom przysługuje prawo do ochrony informacji, których ujawnienie stanowiłoby ujawnienie sposobu budowania strategii cenowej wykonawcy, tj. takich, które ujawniają podstawy dla skalkulowania oferty. Wykonawca wskazuje przy tym, że tego typu dane w jego praktyce nie są ujawniane do wiadomości publicznej. W relacjach zewnętrznych Wykonawca stosuje narzędzia mające na celu utrzymanie ww. informacji w poufności, w tym w szczególności dokłada starań, aby w umowach zawieranych z klientami / kontrahentami były zamieszczane stosowne klauzule poufności. Również w stosunkach wewnętrznych Wykonawca stosuje środki ochrony ww. informacji, m.in. udzielając dostępu do nich wyłącznie upoważnionym osobom, a także stosując stosowne klauzule poufności. Z uwagi na powyższe, informacje te wypełniają zdaniem Wykonawcy przesłanki dla uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i jako takie nie powinny być przekazywane podmiotom trzecim.

Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 11 ust. 2 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca wyraża zgodę na udostępnienie w trybie ustawy, o której mowa w ust. 1, zawartych w niniejszej umowie danych go dotyczących, z wyjątkiem obejmujących imiona i nazwiska osób realizujących przedmiot zamówienia, a także z wyjątkiem stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy informacji o wartościach wynagrodzenia przypisanych do poszczególnych pakietów (§ 6 ust. 1 umowy)”.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 15 :

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że wskazany w § 3 projektu umowy okres abonamentu jest oczywistą omyłką pisarską i zostanie skorygowany.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający potwierdza, że wskazany w § 3 projektu umowy okres abonamentu jest oczywistą omyłką pisarską i zostanie skorygowany na: „Przedmiot umowy realizowany będzie przez okres od dnia 19.05.2023 r. do dnia 18.05.2024 r.”

Pytanie nr 16 :

Wykonawca wnosi o usunięcie z treści § 5 ust. 8 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych następującego fragmentu:

„i ma obowiązek z wyprzedzeniem informować Administratora o planowanych zmianach w taki sposób i terminie, który zapewni Administratorowi realną możliwość reagowania, jeżeli planowane przez Podmiot przetwarzający zmiany w opinii Administratora zagrażają uzgodnionemu poziomowi bezpieczeństwa powierzonych do przetwarzania danych osobowych lub zwiększają ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, wskutek ich przetwarzania przez Podmiot przetwarzający”.

Wykonawca zwraca uwagę, że sposób przetwarzania danych osobowych jest immanentnie związany z budową i funkcjonalnościami oprogramowania oferowanego przez Wykonawcę, zatem obowiązek informowania Zamawiającego z wyprzedzeniem o planowanych zmianach w tym zakresie w istocie prowadziłby do konieczności konsultowania z Zamawiającym planów rozwojowych Wykonawcy, które stanowią przecież ściśle chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i nie może być mowy o ich ujawnianiu podmiotom trzecim przed ich wdrożeniem.

ODPOWIEDŹ :

Administrator w tym konkretnym przypadku nie ma zamiaru ingerować w plany rozwojowe Wykonawcy. Nie oczekuje również, by Wykonawca dzielił się z Administratorem chronionymi tajemnicami funkcjonowania przedsiębiorstwa. Chodzi tutaj o utrzymanie określonego poziomu bezpieczeństwa powierzonych do przetwarzania danych osobowych. Przedmiotowy zapis ma na celu zabezpieczenie się Administratora przed ewentualną jednostronną (i dowolną) zmianą sposobu zabezpieczeń ustalonych w załączniku nr 2 do projektu Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych bez jego wiedzy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 17:

W odniesieniu do § 5 ust. 9 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca wskazuje, że za nadmiernie restrykcyjne i wykraczające poza wymogi RODO uznać należy obowiązek informowania Zamawiającego o samym podejrzeniu naruszenia danych osobowych. Przepisy ochrony danych osobowych wymagają w tym zakresie informowania o stwierdzonych przypadkach naruszeń, a Wykonawca nie widzi żadnego uzasadnienia dla rozszerzenia tego wymogu. Jednocześnie rozszerzenie (zaostrożenie) tego wymogu jest zupełnie niespotykane w praktyce zawierania tego typu umów. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści ww. postanowienia poprzez usunięcie z jego treści słowa „podejrzenie” (w różnych formach fleksyjnych), tak aby Wykonawca miał bezwzględne obowiązki przewidziane w ww. § 5 ust. 9 dopiero w sytuacji stwierdzenia naruszenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych

Pytanie nr 18 :

Wykonawca wnosi o zmianę przewidzianego w § 5 ust. 11 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych terminu na usunięcie danych osobowych na 21 dni. Wykonawca wnosi także o usunięcie swoistego automatyzmu z tego postanowienia tj. aby obowiązek złożenia Zamawiającemu stosownego oświadczenia następował na żądanie Zamawiającego a nie automatycznie. Wykonawca wnosi zatem o nadanie ww. § 5 ust. 11 następującego brzmienia:

„Podmiot przetwarzający, **w terminie 21 dni od dnia** wygaśnięcia niniejszej umowy, zobowiązuje się zwrócić wszelkie dane osobowe, których przetwarzanie zostało mu powierzone oraz skutecznie usunąć wszelkie ich istniejące kopie, również z nośników elektronicznych pozostających w jego dyspozycji, chyba że przepisy prawa nakazują mu przechowywanie danych osobowych. Podmiot przetwarzający zrealizuje niniejsze czynności o których mowa oraz na żądanie Administratora przedstawi Administratorowi oświadczenie potwierdzające ich realizację, w terminie nie dłuższym niż 5 dni od dnia **otrzymania żądania**”.

ODPOWIEDŹ :

Umowa wprost określa jaka jest intencja Administratora w przypadku zakończenia trwania Umowy powierzenia. W momencie wygaśnięcia niniejszej umowy (czy to w wyniku odstąpienia lub zakończenia realizacji Umowy) dalsze przetwarzanie danych osobowych przez Wykonawcę odbywałoby się bez żadnej podstawy prawnej, bądź stosunku prawnego łączącego obie strony, zatem dalsze przetwarzanie danych byłoby bezprawne za które odpowiedzialność ponosiłby Administrator.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 19 :

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy właściwie interpretuje § 5 ust. 13 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przyjmując, że przewidziane tam obowiązki zwrotu przez Wykonawcę strat Zamawiającego dotyczą wyłącznie kwot prawomocnie zasądzonych przez sąd powszechny.

ODPOWIEDŹ:

Wykonawca właściwie interpretuje § 5 ust. 13 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 20:

W odniesieniu do § 6 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych dalszych przetwarzających, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna), jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego, przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące np. osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą), koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Nadto Wykonawca w ramach swojej działalności i oferowanych klientom produktów korzysta stale z profesjonalnych firm hostingowych, które udostępniają Wykonawcy przestrzeń serwerową. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o dodanie do projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych § 6 ust. 4 w brzmieniu następującym:

„Administrator oświadcza, że godzi się na to, by Podmiot przetwarzający korzystał ze wskazanych podmiotów trzecich i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub, o ile będzie to konieczne, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji celów objętych niniejszą umową. Podmiot przetwarzający jest zobowiązany na każdorazowe żądanie Administratora danych do przedstawiania listy ww. podmiotów, przy czym wskazuje się, że podmiotami tymi są:

- w przypadku Oprogramowania online i Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest Oprogramowanie online i Serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska) oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;
- Exant Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w zakresie obsługi świadczeń gwarancyjnych;
- osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Podmiotem przetwarzającym, zatrudnieni przez Podmiot przetwarzający w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce;
- IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);
- spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Podmiotu przetwarzającego, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 21 :

Wykonawca uprzejmie zapytuje czy Zamawiający wyraziłby zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym równoważnym podpisowi własnoręcznemu, na wskazany przez Zamawiającego adres poczty elektronicznej lub na adres elektronicznej skrzynki podawczej Zamawiającego na platformie ePUAP.

Dodatkowo, w celu zapobiegnięcia otwarciu przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert, dokumenty zostałyby złożone w paczce o rozszerzeniu *.rar, *.zip z hasłem dostępu, które Wykonawca

przekazałby Zamawiającemu w osobnej wiadomości mailowej lub na wskazany przez Zamawiającego numer telefonu komórkowego np. w ciągu 15 minut od upływu terminu składania ofert.

ODPOWIEDŹ :

Zamawiający podtrzymuje wymagania zapytania ofertowego.